Università degli Studi *"Magna Græcia"* di Catanzaro

Azienda Ospedaliero-Universitaria *"Renato Dulbecco"*

VERBALE nr. 3

La Commissione di valutazione delle domande pervenute a seguito della manifestazione di interesse, rivolta a personale universitario, a ricoprire l'incarico di Direttore di Struttura Complessa dell'U.O. di Odontoiatria dell'A.O.U. Renato Dulbecco, si è riunita in data 5 Agosto dalle ore 14.00 alle ore 15.30.
Sono presenti:

- Prof. De Fazio Pasquale
- Prof. Gasparini Giorgio
- Prof. Gnasso Agostino

La Commissione prende in esame la documentazione a suo tempo inviata dai Candidati e le integrazioni pervenute in seguito all'attivazione del soccorso istruttorio per il tramite della Scuola di Medicina e Chirurgia.

La Commissione preliminarmente procede all'esame delle integrazioni inviate dai Candidati.

- Il Prof. Giudice eccepisce che la disciplina concorsuale della dirigenza sanitaria non contempla una autonoma figura di "dirigente odontoiatra".
    - La Commissione evidenzia che la disciplina concorsuale della dirigenza sanitaria non ha necessità di contemplare una autonoma figura di "dirigente odontoiatra" in quanto essa è già contemplata come tale dal D.P.R. n. 484/1997 al capo II, art. 4 che differenzia esplicitamente le discipline del ruolo sanitario come segue:
      A) medici
      B) odontoiatri
      C) veterinari
      D) farmacisti
      E) biologi
      F) chimici
      G) fisici
      H) psicologi

- Il prof. Giudice eccepisce che il D.P.R. n. 484/1997 prevede l'iscrizione all'albo professionale, senza mai richiedere l'iscrizione a uno specifico e distinto Albo degli Odontoiatri.
    - La Commissione evidenzia che il D.P.R. n. 484/1997 al capo II, art. 5 elenca nuovamente le discipline del ruolo sanitario come già definite all'art. 4 e per tutte richiede l'iscrizione all'albo professionale. Il D.P.R. 484/1997 non ha necessità alcuna, a parere della Commissione, di soffermarsi ad hoc sulla disciplina di Odontoiatria per sottolineare la necessità di iscrizione ad uno specifico e distinto albo in quanto detto distinto e specifico albo già era stato istituito il 24 luglio 1985 dalla legge 409.

- Il prof. Giudice eccepisce che il criterio di valutazione 1.2 dell'Avviso prevede la coerenza del settore scientifico-disciplinare con la disciplina oggetto della procedura.
    - La Commissione concorda con tale rilievo e valuta positivamente il Candidato relativamente ai punti 1.2 (settore scientifico-disciplinare) e 2.3 (specializzazione) riconoscendo per entrambi il punteggio pieno.

- Il prof. Giudice eccepisce che l'Atto Aziendale dell'A.O.U. Renato Dulbecco prescrive di tenere conto del settore scientifico-disciplinare di appartenenza e della specializzazione disciplinare posseduta, senza in alcun punto richiedere l'iscrizione all'Albo degli Odontoiatri.
    - Come già detto, la Commissione valuta positivamente il settore scientifico-disciplinare e la specializzazione. Per quanto riguarda il requisito dell'iscrizione all'Albo degli Odontoiatri, questo è normativamente previsto dal D.P.R. n. 484/1997 al capo II, art. 5 e rimane imprescindibile pur se non esplicitamente richiamato nell'Atto Aziendale o nella manifestazione di interesse. Pertanto la mancata presentazione della documentazione del possesso di questo requisito non consentirebbe, a parere della Commissione, l'accesso alla presente manifestazione d'interesse.

- Il prof. Paduano dichiara di aver svolto l'attività sia universitaria che assistenziale in regime di tempo pieno.
    - La Commissione prende atto ed assegna il relativo punteggio.

- Il prof. Paduano eccepisce che la casistica operatoria/clinica trova pieno riscontro nella documentazione interna già detenuta dall'Amministrazione e pertanto non fornisce copia.
    - Pe tale punto la Scuola di Medicina e Chirurgia ha deliberato di non potersi attivare l'istituto del soccorso istruttorio e pertanto la Commissione valuterà quanto in precedenza presentato dal Candidato.

In ottemperanza a quanto prescritto dal Regolamento per l'assegnazione delle posizioni apicali delle strutture a direzione universitaria dell'AOU "Dulbecco" ed a quanto deliberato nel corso della riunione del 3 giugno 2026, la Commissione procede alla valutazione dei titoli presentati dai candidati prof. Amerigo Giudice e prof. Sergio Paduano.

1. Criteri concernenti i parametri universitari (massimo 50 punti)

1.2 Coerenza del Settore scientifico disciplinare con la disciplina oggetto della procedura: 20 punti.

- Candidato prof. Giudice
  Il Candidato afferisce al SSD MEDS-06/A ex MED18 Malattie Odontostomatologiche. Si assegnano pertanto **20 punti**.
- Candidato prof. Paduano
  Il Candidato afferisce al SSD MEDS-06/A ex MED18 Malattie Odontostomatologiche. Si assegnano pertanto **20 punti**.



1.3 Anzianità universitaria complessiva, conteggiata per ciascun anno e con l'attribuzione di un quarto del punteggio per la frazione di tre mesi. L'anzianità di servizio sarà diversamente conteggiata sulla base del ruolo e del regime (tempo pieno, tempo definito): fino a **15 punti**. Professori Prima Fascia: regime tempo pieno (0,7 per anno), regime tempo definito (0,4 per anno); Professori Seconda Fascia: regime tempo pieno (0,5 per anno), regime tempo definito (0,3 per anno); Ricercatori Universitari: regime tempo pieno (0,3 per anno), regime tempo definito (0,1 per anno).

- Candidato prof. Giudice
  Anzianità come Ricercatore a tempo pieno: 3 anni, 8 mesi e 12 giorni (calcolati come 3 anni e 6 mesi); la Commissione ha applicato i criteri di valutazione su menzionati da cui risulta un punteggio pari a punti 1,05. Anzianità come Professore di seconda fascia a tempo pieno: 8 anni, 11 mesi e 15 giorni (calcolati come 8 anni e 9 mesi); la Commissione ha applicato i criteri di valutazione su menzionati da cui risulta un punteggio pari a punti 4,375. Anzianità come Professore di prima fascia a tempo definito: 1 anno. La Commissione ha applicato i criteri di valutazione su menzionati da cui risulta un punteggio pari a punti 0,4. Si assegnano pertanto **5,825 punti**
- Candidato prof. Paduano
  Anzianità come Ricercatore a tempo pieno: 6 anni; la Commissione ha applicato i criteri di valutazione su menzionati da cui risulta un punteggio pari a punti 1,8. Anzianità come Professore di seconda fascia a tempo pieno: 14 anni e 8 mesi (calcolati come 14 anni e 6 mesi); la Commissione ha applicato i criteri di valutazione su menzionati da cui risulta un punteggio pari a punti 7,25. Si assegnano pertanto **9,05 punti**.

1.4 Documentata attività di ricerca clinica e traslazionale coerente con la disciplina ospedaliera dell'Unità Operativa per la quale è indetta la manifestazione di interesse: fino a 15 punti.

Pubblicazioni recensite su Scopus o Web of Science (fino ad un massimo di **5 punti**). Nel dettaglio ad ogni pubblicazione sarà attribuito il punteggio per come di seguito riportato. IF della rivista nell'anno di pubblicazione: < 5 (punti 0.1); 5-10 (punti 0.3); > 10 (punti 0.5). Tale valore andrà moltiplicato per la posizione del candidato all'interno della pubblicazione, nel seguente modo: primo, ultimo o corresponding author, il valore andrà moltiplicato per 1; altra posizione, il valore andrà moltiplicato per 0.5.

- Candidato prof. Giudice
  Il Candidato presenta 179 pubblicazioni per ciascuna delle quali la Commissione ha applicato i criteri di valutazione su menzionati da cui risulta un punteggio complessivo notevolmente superiore al punteggio massimo previsto. Viene assegnato pertanto il punteggio massimo previsto di **5 punti**.
- Candidato prof. Paduano
  Il Candidato presenta 51 pubblicazioni per ciascuna delle quali la Commissione ha applicato i criteri di valutazione su menzionati da cui risulta un punteggio complessivo di 4,35. Viene assegnato pertanto il punteggio di **4,35 punti**.

Coordinamento nazionale o internazionale di progetti di ricerca clinica, proposti da Ente pubblico o privato (fino ad un massimo di **5 punti**). Nel dettaglio: 2.5 punti per il Coordinamento di ogni progetto di ricerca clinica nazionale; 5.0 punti per il Coordinamento di ogni progetto di ricerca clinica internazionale.

- Candidato prof. Giudice

Il Candidato non dichiara di aver coordinato progetti di ricerca. Viene assegnato pertanto il punteggio di **0 punti**

- Candidato prof. Paduano
  Il Candidato non dichiara di aver coordinato progetti di ricerca. Viene assegnato pertanto il punteggio di **0 punti**

Partecipazione a progetti di ricerca clinica nazionali o internazionali, proposti da Ente pubblico o privato (fino ad un massimo di **5 punti**). Nel dettaglio: 1 punto per la partecipazione ad ogni progetto di ricerca clinica nazionale; 2 punti per la partecipazione ad ogni progetto di ricerca clinica internazionale.

- Candidato prof. Giudice
  Il Candidato dichiara di aver partecipato in qualità di responsabile di Unità Operativa a 3 progetti di ricerca nazionali per ciascuno dei quali la Commissione ha applicato i criteri di valutazione su menzionati da cui risulta un punteggio di 3. Viene assegnato pertanto il punteggio di **3 punti**.
- Candidato prof. Paduano
  Il Candidato dichiara di aver partecipato in qualità di responsabile di Unità Operativa a 2 progetti di ricerca nazionali per ciascuno dei quali la Commissione ha applicato i criteri di valutazione su menzionati da cui risulta un punteggio di 2. Viene assegnato pertanto il punteggio di **2 punti**.

2. Criteri concernenti i parametri assistenziali (massimo 50 punti)

2.1 Anzianità assistenziale specifica e coerente con la disciplina dell'Unità Operativa per la quale è indetta la manifestazione di interesse, purché svolta presso enti pubblici del Servizio Sanitario Nazionale, o anche presso istituzioni straniere (1 punto ad anno, con l'attribuzione di un quarto del punteggio per la frazione di tre mesi): fino a **15 punti**.
Regime tempo pieno (1 punto per anno); regime tempo definito (0,5 per anno)

- Candidato prof. Giudice
  Anzianità a tempo pieno: 17 anni e 2 mesi, pari a punti 17; anzianità a tempo definito: 1 anno, pari a punti 0,5. La Commissione ha applicato i criteri di valutazione su menzionati per cui viene assegnato il punteggio massimo previsto di **15 punti**.
- Candidato prof. Paduano
  Anzianità a tempo pieno: 20 anni, pari a punti 20; la Commissione ha applicato i criteri di valutazione su menzionati per cui viene assegnato il punteggio massimo previsto di **15 punti**.

2.2 Posizione funzionale e relativa durata: fino a **15 punti**.
Direzione di struttura complessa (1,2 punto ad anno); direzione di struttura complessa f.f. (1 punto ad anno); direzione di struttura semplice dipartimentale (0,8 punti ad anno); funzioni di responsabilità di struttura semplice (0,6 punti ad anno). Agli affidatari di Programmi Obiettivo ai sensi dell'articolo 5, comma 4, del D.L.gs. n. 517/99 sarà attribuito il punteggio come sopra previsto in base all'assimilabilità dell'incarico di responsabilità.

- Candidato prof. Giudice
  Il candidato è Direttore f.f. della UOC di Odontoiatria presso l'AOU Dulbecco dal 02.11.25 e pertanto non matura alcuna anzianità valutabile. Si assegnano pertanto **0 punti**.
- Candidato prof. Paduano

Il Candidato non dichiara di aver ricoperto posizioni funzionali. Si assegnano pertanto **0 punti**.

2.3 Specializzazione specifica o equipollente: 10 punti

- Candidato prof. Giudice
  Il Candidato è specialista in Chirurgia Maxillo-Facciale (affine alla disciplina di Odontoiatria). Si assegnano pertanto **10 punti**.
- Candidato prof. Paduano
  Il Candidato è specialista in Odontostomatologia ed in Ortognatodonzia. Si assegnano pertanto **10 punti**.

2.4 Casistiche cliniche e chirurgiche – fino a 10 punti.
Le casistiche devono essere riferite al decennio precedente alla data di pubblicazione della manifestazione d'interesse e devono essere certificate dal Direttore Sanitario e/o dal Direttore dell'Unità Operativa di appartenenza.
La Commissione ritiene che i candidati debbano presentare certificazione del Direttore Sanitario attestante, nello specifico, il numero di interventi chirurgici effettuati dai candidati nel periodo 1 Dicembre 2014 – 30 Novembre 2024 come Primo o come Secondo Operatore. Ad ogni intervento effettuato come Primo Operatore verrà attribuito il Punteggio di 1; ad ogni intervento effettuato come Secondo Operatore verrà attribuito il Punteggio di 0.5. Il candidato che avrà in tal modo realizzato il punteggio più alto avrà 10 punti e gli altri candidati avranno proporzionalmente un punteggio inferiore. La partecipazione agli interventi chirurgici sotto ogni altra forma che non sia quella di Primo o Secondo Operatore non sarà valutata.

- Candidato prof. Giudice
  Primo operatore: 5.200 interventi, secondo operatore 0 interventi, pari a punti 5.200.
- Candidato prof. Paduano
  In assenza di casistica valutabile si assegnano punti 0.
- Al Candidato prof. Giudice che ha conseguito il punteggio più alto si assegnano **10 punti**; al Candidato prof. Paduano si assegnano **0 punti**.

Nella seguente tabella si riportano i punteggi.

	Giudice	Paduano
Coerenza del Settore scientifico disciplinare	20	20
Anzianità universitaria complessiva	5,825	9,05
Pubblicazioni recensite su Scopus o Web of Science	5	4,35
Coordinamento nazionale o internazionale di progetti di ricerca	0	0
Partecipazione a progetti di ricerca clinica nazionali o internazionali	3	2
Anzianità assistenziale	15	15
Posizione funzionale	0	0
Specializzazione specifica o equipollente	10	10

Casistiche cliniche e chirurgiche	10	0
Totale	**68,825**	**60,4**

Al termine dei lavori, in base ai punteggi attribuiti, viene formulata la seguente graduatoria:

1° prof. Giudice con punti 68,825
2° prof. Paduano con punti 60,4

Al termine dei lavori, fatta salva la presente valutazione comparativa, la Commissione sottolinea la necessità di verificare il possesso dei requisiti per la partecipazione alla presente manifestazione d'interesse per il tramite dei competenti uffici legale ed amministrativo.

Alle ore 15.30 la Commissione, ultimati i lavori, redige e firma il presente Verbale nr. 3 e lo invia, tramite posta elettronica, alla Scuola di Medicina e Chirurgia.

Prof. Gasparini Giorgio (Presidente) .....

Prof. Gnasso Agostino (Componente) .....

Prof. De Fazio Pasquale (Segretario) .....